



Parti & Calitate procesuala	1. Societatea SUPERSNOW S.R.L.- lider al Asocierii SUPERSNOW S.R.L. – SUPERSNOW S.A. contestatoare 2. MUNICIPIUL BISTRIȚA – autoritate contractantă
Obiectul cauzei	Litigiu privind achizițiile publice
Număr înreg.	18 / 19.09.2019
Termen	19 09 2019
Stadiu procesual	Contestație art. 10 din Legea nr. 101/2016

Către,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Email: office@cnsr.ro

Tel: 021-310.46.41

Fax: 021-310.46.42 / 021-890.07.45

**Spre știința: Autorității Contractante MUNICIPIUL BISTRIȚA**

Adresa: Bistrița, Piața Centrală, nr. 6, județul Bistrița-Năsăud

Email: primaria@primariabistrita.ro

Tel: 0263 – 223923, 224706

Fax: 0263 – 231046

**Referitor:** Procedura de atribuire: *Licitația deschisă*

Anunț de participare: *SCN1013675/29.07.2019*

*Procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect Furnizare generatoare de zapadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent Wonderland, Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, strada Aerodromului, nr.33.*

*Solicitare de clarificări nr. 72291/16.09.2019*

Subscrisa **SOCIETATE SUPERSNOW S.R.L. liderul Asocierii SUPERSNOW S.R.L. – SUPERSNOW S.A.**, cu sediul în localitatea Sibiu, str. Mărăști, nr. 3A, județul Sibiu, tel.: 0723343392, e-mail: [emil.zaremba@supersnow.com](mailto:emil.zaremba@supersnow.com), nr. înreg. la Registrul Comerțului- J32/562/21.02.2019, Cod Fiscal RO40682926, reprezentată legal prin administrator Emil Zaremba,

❖ În temeiul disp. art. 8,9,10 din Legea 101/2016, formulăm prezenta :

**CONTESTAȚIE**

~~Solicitându-vă să admiteti contestația astfel cum este formulată de subscrisa, și pe cale de consecință să dispuneți :~~

- ✦
- ✦
- anularea, în parte, a solicitării de clarificări nr. 72291/16.09.2019 emisă de autoritatea contractantă Municipiul Bistrița, și comunicată nouă la 16.09.2019, și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acesteia, privind solicitarea de a prezenta *“un punct de vedere de la deținătorul softului ATASS plus 4.0 din care să rezulte că generatoarele / stațiile de pompare sunt compatibile cu sistemul ATASS plus 4.0 și că pot fi integrate în acest sistem”*
- 

## MOTIVE:

### I. Stare de fapt

La data de 29.07.2019., a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1013675/29.07.2019 pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare generatoare de zapadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent Wonderland, Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, strada Aerodromului, nr.33*, COD CPV: -Grupuri hidraulice (Rev.2). Valoarea estimată a contractului de furnizare menționat anterior este de: 1.306.000 lei, fără TVA. Derularea procedurii de atribuire a contractelor de furnizare se face pe 2 loturi, astfel: Lot 1 - *Furnizare generatoare de (3 bucăți)*, Cod CPV: Turbine pentru zăpadă (Rev.2), valoarea estimată fiind de: 381.900 lei fără TVA, și Lot 2: *Furnizare, montaj și punere în funcțiune stații de pompare (2 bucăți)*, cod CPV: Grupuri hidraulice (Rev. 2), valoarea estimată fiind de: 924.100 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură **“licitația deschisă”**, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: **„prețul cel mai scăzut”**.

Așa cum rezultă din Declarație de participare Versiune 1 / Data publicării 04.09.2019 precum și din procesul verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, publicat în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 operatori economici.

1. Ofertant unic			
DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZINTANT
TECHNOALPIN ROMANIA CIF: RO15112991, Cod registrul comerțului: J 08 / 41 / 06.01.2003	Ofertant (leader)	Mici	CRISTIAN CHILEA
TECHNOALPIN - S.P.A. CIF: IT 02791150218, Cod registrul comerțului: 02791150218	Tert	Mari	ERICH GUMMERER
2. Ofertant unic : Loturile: 1			
DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZINTANT
TECHNOALPIN ROMANIA CIF: RO15112991, Cod registrul comerțului: J 08 / 41 / 06.01.2003	Ofertant (leader)	Mici	CRISTIAN CHILEA
3. Asociere : Loturile: 1, 2			
DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZINTANT
Supersnow CIF: RO40682926, Cod registrul comerțului: J32/562/2019	Ofertant (leader)	Mici	Emil Kazimierz Zaremba
SC FOC PROTECT EXPERT SRL CIF: RO 13728155, Cod registrul comerțului: J12/307/2001	Subcontractant : 1,03%	Mici	CRISTIAN MURESAN
Supersnow SA CIF: PL7261715936, Cod registrul comerțului: 122561586	Ofertant	Medii	MACIEI SUDER

Alaturi de subscrisa asociere, celălalt operator economic participant la procedura de atribuire este TECHNOALPIN ROMÂNIA si terțul susținător TECHNOALPIN S.P.A. producătorul/deținătorul sistemului ATASS plus 4,0 sistem de comandă și control existent în funcțiune la „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent Wonderland, Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, strada Aerodromului, nr.33.

Prin adresa nr. 72291/16.09.2019 comisia de evaluare a solicitat subscrisei contestatoare să prezinte un punct de vedere de la deținătorul softului ATASS plus 4,0 din care să rezulte că generatoarele pe care le-a oferit, precum și stațiile de pompare sunt compatibile cu sistemul ATASS plus 4,0 și că pot fi integrate în sistem. Comisia de evaluare justifică această solicitare argumentând că nu au certitudinea că generatoarele de zăpadă și stațiile de pompare oferite sunt conforme cu cerințele solicitate.

Întrucât deținătorul softului ATASS plus 4,0 este chiar celălalt participant la procedură iar o atare cerință (privind depunerea unui punct de vedere de la deținătorul softului ATASS plus 4,0) NU a fost cuprinsă în documentația de atribuire, apreciem această solicitare a comisiei de evaluare nelegală și abuzivă, astfel încât am formulat prezenta contestație.

Subscrisa am participat la procedura mai sus menționată, depunând oferta întocmită, față de care autoritatea contractantă a transmis, inițial, prin adresa nr. 69886/06.09.2019 clarificări cu privire la compatibilitatea generatoarelor de zăpadă și a stațiilor de pompare oferite cu sistemul de comandă și control existent, respectiv sistemul ATASS plus 4,0, la care subscrisa contestatoare răspunde precizând că toate produsele oferite sunt compatibile cu sistemul ATASS plus 4,0.

Prin adresa nr. 72291/16.09.2019 contestată prin prezenta procedură, comisia de evaluare a solicitat subscrisei contestatoare să prezinte un punct de vedere de la deținătorul softului ATASS plus 4,0 din care să rezulte că generatoarele pe care le-a oferit, precum și stațiile de pompare sunt compatibile cu sistemul ATASS plus 4,0 și că pot fi integrate în sistem.

Subscrisa contestatoare califică prezentul demers ca fiind justificat de un **interes legitim** prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin 1 și 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei care se consideră vătămată (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege, conform căroră, persoană care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Ori, solicitarea de clarificări, astfel cum este formulată de către entitatea contractantă, împietăză în mod nelegal dreptul și interesul legitim al subscrisei de a participa și adjuca contractul ce face obiectul procedurii, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respective a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii provocând un evident prejudiciu.

---

**Solicitarea comisiei de evaluare o considerăm nelegală și abuzivă din următoarele considerente:**

1. Solicitarea de clarificări reprezintă unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite. De multe ori, în practică, deciziile comisiei de evaluare sunt însă susceptibile de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, ofertanții confruntându-se fie cu exercitarea abuzivă a acestui drept, fie cu neexercitarea lui în mod nejustificat.
2. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în timp ce art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 devine imperativ atunci când uzitează sintagma "*comisia de evaluare are obligația de a stabili*" care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte". Prevalându-se de terminologia folosită de legiuitor, în practică, nu puține sunt situațiile în care autoritățile contractante invocă dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări atunci când decid în mod arbitrar să excludă anumiți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire. Un asemenea comportament al autorității contractante este însă contrazis de jurisprudența constantă a CNSC. Astfel, Consiliul a subliniat în nenumărate cazuri atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări.
3. În aceeași ordine de idei, subscrisa contestatoare arătăm că autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 scopul solicitării de clarificări este bine determinat: completarea informațiilor sau a documentelor lipsă în scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, cu respectarea tratamentului egal și al

transparenței. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

4. Invederăm Consiliului că o a doua limitare pe care o cunoaște în mod firesc dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 209 din lege. În cazul în care solicită clarificări/completari, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui **avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**.
5. Astfel, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă. Cea mai importantă limitare rămâne însă verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, pe care ofertanții o pot exercita prin intermediul CNSC. Un ofertant, care cunoaște în profunzime prevederile documentației de atribuire pe care și le-a însușit, poate contracara în acest mod un comportament abuziv al autorității contractante, asigurându-se că verificarea ofertei sale se va efectua prin prisma aceleiași documentații de atribuire pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia.
6. Revenind la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă privind solicitarea unui punct de vedere, de la însuși contraofertantul/ participant la aceeași procedură TECHNOALPIN ROMÂNIA și terțul susținător TECHNOALPIN S.P.A. producătorul/deținătorul sistemului software ATASS plus 4,0, apreciem că autoritatea contractantă a procedat în mod discreționar și încălcând principiul tratamentului egal, și prevederile din fișa de date a achiziției. Astfel, solicităm Consiliului să constate că în fișa de date a achiziției nu a existat o astfel de solicitare de a prezenta un punct de vedere de la deținătorul sistemului ATASS plus 4,0. În acest context, apreciem că solicitarea este deopotrivă tendențioasă și abuzivă.
7. Câtă vreme celălalt participant la procedură TECHNOALPIN ROMÂNIA și terțul susținător TECHNOALPIN S.P.A., competitorul subscrisei contestatoare, este producătorul /deținătorul sistemului ATASS plus 4,0, subscrisea, în mod firesc, nu are posibilitatea de a prezenta documentul solicitat, cu privire la compatibilitatea produselor oferite de subscrisea contestatoare cu sistemul ATASS plus 4,0.
  8. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse și calitatea ofertantului furnizor/producător. Dacă voia să obțină informații cu privire la compatibilitatea generatoarelor de zăpadă și a stațiilor de pompare oferite cu sistemul ATASS plus 4,0, astfel cum a motivat în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare trebuia să facă o solicitare în acest sens, nu să solicite un punct de vedere de la deținătorul sistemului ATASS plus 4,0, care este însuși celălalt participant la procedură.  
Cerința fiind impusă prin documentația de atribuire, îndeplinirea acesteia trebuie demonstrată de ofertant în urma solicitării.

***In drept,***

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

**Probe.**

În probatiune înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisurile aflate la Dosarul achiziției publice. Depunem anexate prezentei contestații în copii certificate pentru conformitate:

- 1.1 adresa nr. 72291/16.09.2019;
- 2.1 dovada constituirii garanției de bună conduită;
- 3.1 dovada comunicării prezentei contestații către autoritatea contractanta MUNICIPIUL BISTRIȚA prin e-mail la data de 19.09.2019.
- 4.1 captura de pe site-ul Technoalpin SpA:  
<https://www.technoalpin.com/en/news/atassplus-update-2016.html>
- 5.1 Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Nr. 16 , 17 / 19.09.2019.

**Bistrița, 19.09.2019**

Cu respect  
SUPER SNOW & P. L. Liderul Asocierii  
SUPER SNOW & P. L. - SUPER SNOW S.A.

