



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

## **DECIZIE**

**Nr. 2239 / C9 / 2410**

**Data: 10.12.2019**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45794/11.11.2019, depusă de SUPERSNOW SRL, liderul asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, cu sediul în localitatea Sibiu, str. Mărăști nr. 3A, județul Sibiu, având CUI RO 40682926, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J32/562/21.02.2019, privind procedura de licitație deschisă, organizată de MUNICIPIUL BISTRIȚA, cu sediul în Bistrița, str. Piața Centrală nr. 6, județul Bistrița-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Furnizare generatoare de zăpadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent Wonderland, Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, strada Aerodromului nr. 33, lotul 1, cod CPV 43313200-2 Turbine pentru zăpadă (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 87747/06.11.2019 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acesteia, a proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii nr. 87440/06.11.2019 și a tuturor actelor subsecvente în ce privește oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ofertantul SUPERSNOW SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 87747/06.11.2019, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, menționată în partea introductivă, prin care oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare, ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin caietul de sarcini la Cap. 4, lit. j), s-a solicitat următoarea cerință pe care trebuie să o îndeplinească generatoarele de zăpadă: „Toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă trebuie să se realizeze prin comenzi electrice”.

Conform informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice,

reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin comenzi electrice și nu prin comenzi electrice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Potrivit acestor informații, conchide autoritatea, rezultă că, la generatoarele de zăpadă oferite, toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin comenzi electrice și nu prin comenzi electrice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Pe aceste considerente, prin adresa nr. 69886/06.09.2019, postată în SEAP în data de 06.09.2019, s-au solicitat clarificări cu privire la modul de realizare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă la generatoarele de zăpadă oferite.

Prin răspunsul dat solicitărilor de clarificări se arată următoarele:

Aceasta confirmă că toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă conform lit.j din caietul de sarcini se vor realiza prin comenzi electrice.

La pag. 45 din propunerea tehnică a fost depusă declarația privind respectarea cerințelor prin care își însușește conținutul documentației de atribuire, a caietelor de sarcini, clarificărilor și a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat că, întrucât din informațiile prezentate în răspunsurile la solicitarea de clarificări nu rezultă, decât declarativ, că la generatoarele de zăpadă pe care le-a oferit toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin comenzi electrice, pentru a avea certitudinea că generatoarele de zăpadă pe care le-a oferit sunt conforme cu cerințele solicitate, iar pe de altă parte, pe considerentul că, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, comisia de evaluare, prin adresa nr. 72291/16.09.2019, postată în SEAP în data de 17.09.2019, a solicitat prezentarea schemei electrice a generatoarelor de zăpadă oferite.

Din analiza răspunsului prezentat, respectiv a schemei electrice de comandă a generatoarelor de zăpadă oferite, comisia de evaluare a constatat că la pagina

Drept urmare, comisia de evaluare a stabilit că generatoarele de zăpadă oferite sunt de fapt, cele descrise, inițial, în propunerea tehnică, adică cu și nu cu comenzi electrice și drept consecință cerința de la pct. j) din caietul de sarcini este neîndeplinită.

Analiza și concluzia comisiei de evaluare, contestatoarea le consideră nelegale și abuzive din următoarele considerente:

La pag. 10 a propunerii tehnice se arată pentru cerința j), toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă trebuie să se realizeze prin comenzi electrice faptul că „Toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin electrice. F. .... mod automat.”

Termenul „semnal” a fost clarificat și corectat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69886/06.09.2019, fiind o confirmându-se că toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă conform lit. j din caietul de sarcini se vor realiza prin comenzi electrice.

Comisia afirmă că din pagina nr. 7 a schemei electrice se regăsesc simboluri care se utilizează pentru reprezentarea electroventilelor, componente care funcționează cu semnale electrice (impulsuri electrice). Această afirmație este trunchiată deoarece:

- nu se precizează care sunt acele simboluri din cadrul schemei electrice;
- nu poate fi identificat cum a concluzionat că acele simboluri se utilizează pentru reprezentarea electroventilelor;
- nu poate fi identificat cum a concluzionat că acele componente (electroventilele) funcționează cu semnale electrice (impulsuri electrice);
- nu explică care este, în accepțiunea comisiei, diferența tehnică dintre semnale și comenzi electrice în raport de modalitatea, concretă, de funcționarea a generatoarelor oferite.

Pe fondul (tehnic) al motivului de respingere, reglajele generatoarelor de zăpadă oferite, în concret a tunului Supersnow, se fac printr-un instrument specializat numit

În propunerea tehnică

conectat cu ajutorul liniilor electrice la toate aparatele care realizează funcțiile generatorului de zăpadă.

Din definiția rezultă că acesta comandă operarea și funcționarea generatorului de zăpadă prin intermediul electricității. Se demonstrează astfel că generatorul de zăpadă utilizează comanda electrică a funcțiilor sale, în special ajustarea poziției orizontale, etapele de reglare a fluxului de apă și altele.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 46586/2410/C9/14.11.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 89933/14.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46682/15.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SUPERSNOW SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 20.11.2019, fiind înregistrate cu nr. 47371, completate cu adresa înregistrată sub nr. 48040/25.11.2019.

MUNICIPIUL BISTRIȚA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În urma finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a stabilit ca pentru lotul 1 oferta depusă de TECHNOALPIN ROMANIA SRL este oferta câștigătoare, iar oferta depusă de asocieria SUPERSNOW SRL- SUPERSNOW SA este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 87440, în data de 06.11.2019. De asemenea, în data de 06.11.2019, a transmis comunicările privind rezultatul final al procedurii celor 2 ofertanți participanți la procedură prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail și, de asemenea, a publicat raportul procedurii în SEAP.

Motivele concrete ale respingerii ofertei asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA se regăsesc atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 87747/06.11.2019, cât și în raportul procedurii nr. 87440/06.11.2019.

Astfel, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, fiind declarată neconformă, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertantul prezintă un echipament prin care „toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin semnale electrice. Rotația, ridicarea și coborârea tubului tunului de zăpadă se realizează prin intermediul unui

mod automat" contrar cerințelor din caietul de sarcini prin care se solicită: „Toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă trebuie să se realizeze prin comenzi electrice”.

De asemenea, până la etapa de depunere a ofertelor, operatorul economic SUPERSNOW SRL a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, clarificări referitoare la prevederile caietului de sarcini, pct.4. Specificații tehnice, litera j, respectiv „Toate reglajele de poziție orizontală,

treptele de reglare a debitului de apă trebuie să se realizeze prin comenzi electrice". Solicitarea de clarificări a avut următorul conținut: „Vă rugăm să specificați, clar și concis, dacă la punctul j) aceste reglaje se pot realiza și prin semnale electrice și nu numai prin comenzi electrice. În acest fel, nu se va limita licitația la un singur furnizor". Autoritatea contractantă, prin răspunsul dat la această solicitare de clarificări, cu adresa nr. 65098, publicată în SEAP în data de 21.08.2019, a precizat: „(...) pentru cele 3 generatoare de zăpadă care urmează a fi achiziționate reglajele să se realizeze tot prin comenzi electrice (...)”.

După cum se poate observa, asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA a depus o ofertă în cunoștință de cauză, în sensul că știa că trebuie să prezinte un echipament la care toate reglajele de poziție orizontală și treptele de reglare a debitului de apă trebuie să fie acționate numai prin comenzi electrice și nu prin semnale electrice, chiar acesta precizând în propunerea sa tehnică, la pag. 45, că: „a fost depusă declarația privind respectarea cerințelor prin care ne însușim conținutul documentației de atribuire, a caietelor de sarcini, clarificărilor și a contractului”.

Astfel, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA.

Comisia de evaluare, văzând precizările din propunerea tehnică depusă de asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, precizări cu privire la reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă și comparând aceste precizări cu cerința din caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 65098, publicat în SEAP în data de 21.08.2019, referitor la documentația de atribuire, a constatat că propunerea tehnică prezentată nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în ceea ce privește mecanismul de acționare al reglajelor de poziție orizontală și treptele de reglare a debitului de apă.

În acest sens, comisia de evaluare, prin adresa nr. 69886/06.09.2019, publicată în SEAP în data de 06.09.2019, a solicitat clarificări cu privire la modul de realizare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă la generatoarele de zăpadă oferite. Prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 14/11.09.2019, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA susține că:

reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă conform lit.j), din caietul de sarcini se vor realiza prin comenzi electrice”.

Întrucât din informațiile pe care asocieria SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA le-a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu rezultă, decât declarativ, că la generatoarele de zăpadă pe care le-a oferit,

reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin comenzi electrice, pentru a avea certitudinea că generatoarele de zăpadă pe care le-a ofertat sunt conforme cu cerințele solicitate, iar pe de altă parte, pe considerentul că, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, comisia de evaluare, prin adresa nr. 72291/16.09.2019, postată în SEAP în data de 17.09.2019, a solicitat asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA să prezinte schema electrică a generatoarelor de zăpadă oferite.

Prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 16/19.09.2019, asociera SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA a prezentat schema electrică a generatoarelor de zăpadă, respectiv, documentul [

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, asociera SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA a mai precizat că:

„(...) această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare (...).”

În ceea ce privește schema electrică a generatoarelor de zăpadă oferite, schemă prezentată în documentul

Analizând informațiile prezentate de ofertantul asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, atât în propunerea tehnică depusă inițial, cât și în răspunsurile la clarificările depuse ulterior, cu privire la propunerea tehnică, precum și argumentele pe care le-a prezentat în contestația depusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea sunt netemeinice și nefondate.

Totodată, solicită Consiliului să rețină ca relevante următoarele aspecte:

- a) încă din documentația de atribuire, contestatoarea a știut că reglajele generatoarelor de zăpadă se vor face numai prin comenzi electrice;
- b) cu toate acestea, contestatoarea a oferit generatoare de zăpadă care utilizează semnale electrice (impulsuri electrice) pentru acționarea unui ..... și vederea asigurării reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă, contrar cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca toate reglajele să se realizeze prin comenzi electrice care să acționeze un motor electric;
- c) contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin argumentele aduse în contestația sa, afirmând că sintagma „semnale electrice” ar fi identică cu sintagma „comenzi electrice”. Comisia de evaluare a identificat încă de la evaluarea inițială a propunerii tehnice că generatoarele de zăpadă oferite de contestatoare conțin un alt mecanism de acționare al echipamentului față de cel solicitat prin caietul de sarcini (cel prin semnale electrice care acționează de fapt un ..... și de aceea a solicitat informații suplimentare, respectiv prezentarea schemei electrice a generatoarelor de zăpadă.

În speța de față, autoritatea contractantă menționează că, electroventilele se folosesc în cadrul acționărilor intermediul unui

Specificații tehnice, litera j), iar prin răspunsurile la clarificări precizează că

f) pe baza celor menționate anterior

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47888/22.11.2019, SUPERSNOW SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, apreciind că argumentele acesteia relevă caracterul nefondat al motivului de respingere, atât timp cât motivarea soluției se bazează pe o cerință ce flagrant excede documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Furnizare generatoare de zapadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent Wonderland, Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, strada Aerodromului, nr. 33, MUNICIPIUL BISTRITĂ, în*



calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1013675/ 01.08.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2019, ora 15<sup>00</sup>, valoarea estimată a contractului este de 1.306.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 72291/16.09.2019, emisă de autoritatea contractantă, SUPERSNOW SRL a înaintat contestație, aceasta fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1782/C9/1938/11.10.2019, fiind.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, SUPERSNOW SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205866765/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bistrița, la data de 11.11.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, alături de prevederile legale și ale documentației de atribuire, Consiliul a avut în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară nr. 1782/C9/1938/11.10.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

*Astfel, se constată că, prin procesul-verbal nr. 5 de analiză a propunerilor tehnice (nr. 72119/16.09.2019), autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul dat la clarificarea nr. 69886/06.08.2019, autoarea contestației nu a demonstrat decât la nivel declarativ pentru cele două loturi că la generatoarele de zăpadă ofertate reglajele se execută prin comenzi electrice ...*

*Legat de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții pentru a depune o ofertă conformă în cadrul procedurii la procedura de atribuire în analiză, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 65098/21.08.2019, autoritatea contractantă a indicat faptul că generatoarele de zăpadă și stațiile de pompare vor trebuie integrate în sistemul de comandă și control existent, respectiv ATASS plus, precum și faptul că toate reglajele se vor realiza numai prin comenzi electrice (lotul 1).*

*De asemenea, prin clarificarea nr. 66368/26.08.2019, autoritatea contractantă a furnizat pentru lotul 1 informații legate de versiunea sistemului ATASS plus existent, respectiv ATASS plus 4.0, precum și faptul că nu deține protocoalele de comunicare, iar integrarea generatoarelor de zăpadă se va realiza, contracost, de către TECHNOALPIN ROMANIA SRL, producătorul sistemului ATASS plus 4.0. De asemenea a fost făcută mențiunea că pot fi integrate în cadrul sistemului de operare existent orice variantă de generatoare de zăpadă la care reglajele se realizează prin comenzi electrice și că ofertanții au obligația de a obține de la producătorul sistemului existent informații privind costurile de integrare a generatoarelor de zăpadă...*

Prin adresa nr. 72291/16.09.2019, atacată prin contestația anterioară, se constată că autoritatea contractantă solicitase contestatoarei, pentru lotul 1, întrebarea nr. 1, întrucât din informațiile prezentate în răspunsurile la solicitarea de clarificări (solicitarea nr. 69886/06.09.2019), nu rezultă, decât declarativ, că la generatoarele ofertate toate reglajele (poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă) se realizează prin comenzi electrice, să prezinte schema electrică a generatoarelor de zăpadă.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 16/19.09.2019, menționând că la pag. 45 din propunerea tehnică a fost depusă declarația privind respectarea cerințelor documentației de atribuire, a caietului de sarcini, clarificărilor și a contractului, respectiv depunând Diagrama de circuit electric generator de zăpadă 700A. De asemenea, a menționat că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente în cuprinsul ofertei sale și a invocat faptul că solicitarea schemei electrice excede prevederilor caietului de sarcini.

Conform procesului-verbal nr. 6 (nr. 83858/23.10.2019), de analiză a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că la pag. 7 a schemei electrice prezentate se regăsesc simboluri utilizate pentru reprezentarea electroventilelor, componente care funcționează cu semnale electrice (impulsuri electrice). De asemenea, a reținut că, în propunerea tehnică la pag.10/46, contestatoarea a precizat că aceste reglaje se realizează prin semnale electrice, iar ulterior această precizare a fost menționată ca fiind rezultatul unei erori de tehnoredactare, respectiv viciu de formă, reglajele fiind făcute prin comenzi electrice. Autoritatea contractantă a stabilit că generatoarele de zăpadă ofertate sunt, de fapt, cele descrise în propunerea tehnică, reglajele fiind făcute cu semnale electrice și nu cu comenzi electrice, cerința de la punctul j) fiind neîndeplinită. În consecință, autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul primit nu confirmă îndeplinirea cerinței privind reglajele generatoarelor de zăpadă, motiv pentru care a stabilit respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Această decizie și argumentație a fost preluată și în procesul-verbal de evaluare nr. 7 (nr. 84115/24.10.2019) de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și în raportul procedurii nr. 87440/06.11.2019 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 cu nr. 87747/06.11.2019.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, legat de cerința caietului de sarcini, cap. 4 Specificații tehnice, lit. j): *Toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă trebuie să se realizeze prin comenzi electrice, aceasta a specificat că: Toate reglajele de poziție orizontală, treptele de reglare a debitului de apă se realizează prin*

Prin clarificări contestatoarea a indicat faptul că sintagma *semnale electrice* a fost utilizată din eroare, corect fiind *comenzi electrice*.

Conform evaluării făcute se constată că autoritatea contractantă face distincția dintre semnale electrice și comenzi electrice. De altfel, această distincție este făcută și de contestatoare în solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

Sensul acestor interpretări din partea autorității contractante este indicat abia prin punctul de vedere la contestație, aceasta indicând faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește mecanismul de acționare al reglajelor de poziție orizontală și treptele de reglare a debitului de apă.

Din modul de formulare a cerinței în cauză, precum și din modul de formulare al solicitării de clarificări din partea contestatoarei și răspunsul la aceasta formulat de către autoritatea contractantă, devine evident faptul că nicăieri nu este adus în discuție tipul mecanismului de acționare, electric sau hidraulic, ci doar tipul comenzii, care trebuie să fie electrică.

De altfel, raportat la modul de acționare

, s-a indicat expres faptul că ,

prin solicitarea de clarificări nr. 69886/06.09.2019 autoritatea contractantă nu a adus în discuție niciun moment modul de acționare, ci doar partea de comandă.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat faptul că

, și nu partea de acționare, iar autoritatea contractantă a solicitat, printr-un nou demers, schema electrică, deși partea de acționare a reglajelor de către echipamentul ofertat de contestatoare era deja cunoscută.

În consecință, Consiliul apreciază că explicațiile date de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu sunt susținute nici de acțiunile sale și nici de conținutul documentelor emise de aceasta, respectiv documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia, precum și solicitările de clarificări sau chiar procesele-verbale de evaluare ori raportul procedurii.

Din toate documentele emise de autoritatea contractantă, mai puțin punctul de vedere la contestație, nu poate fi dedus niciun moment că modalitatea de realizare a comenzilor (comandă electrică) reprezintă, în fapt, mecanismul de acționare utilizat pentru realizarea reglajelor.

Pe lângă faptul că în documentația de atribuire nu este menționată expres o astfel de cerință, această necesitate a autorității contractante nu a fost indicată nici în urma clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia, autoritatea contractantă nu poate respinge ofertele care propun ca reglajele să fie realizate de un deoarece cerința de efectuare a reglajelor de către nu poate fi regăsită în cadrul acesteia.

Atât timp cât comanda sistemului de acționare este una electrică, din punct de vedere al documentației de atribuire, nicio ofertă nu poate fi respinsă indiferent de modul de acționare. Conform informațiilor puse la dispoziție de contestatoare este evident faptul că, în final, comanda reglajelor este una electrică, chiar dacă acționarea este

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă stabilește în clar faptul că în cazul acționării numai prin comenzi electrice, comanda este dată de un computer (PLC), însă raționamentul său cu privire la realizarea comenzilor nu se oprește aici, ci aceasta consideră că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită decât dacă, comanda primită de la acest computer este transmisă, mai departe de către un releu electric către un motor electric, în timp ce un sistem mecanic nu ar mai satisface cerința. În același punct de vedere autoritatea contractantă invocă faptul că prin caietul de sarcini ar fi solicitat un anumit mecanism de acționare, diferit de cel oferit de contestatoare.

Ori, nicăieri în caietul de sarcini nu este indicat fără echivoc că se dorește ca mecanismul de acționare a tunului de zăpadă să fie unul electric, ci doar sistemul de comandă. Prin urmare, raportat la modul de redactare al documentației de atribuire, analiza autorității contractante ar fi trebuit să se oprească la constatarea existenței computerului (PLC), care în fapt face comanda tuturor reglajelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă în care acționarea este realizată de un sistem mecanic atâtu timp cât comenzile sunt electrice.

Alegațiile autorității contractante cu privire la cele două sisteme de acționare și avantajele aduse de acționarea electrică sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei atâtu timp cât ele nu au fost precizate în documentația de atribuire.

În condițiile în care apreciază că nu este îndeplinită nevoia sa obiectivă din cauza eventualelor dezavantaje aduse de echipamentele la care mecanismul de acționare al reglajelor este unul mecanic, autoritatea contractantă are posibilitatea dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2019 de a anula procedura de atribuire și de a iniția o nouă procedură în care să-și definească în clar această nevoie și să stabilească specificațiile tehnice astfel încât aceasta să poată fi îndeplinită. Chiar dacă ar iniția o nouă procedură autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prevederile legale aplicabile și o justificare obiectivă a necesității sale, raportat la rezultatul urmărit. De altfel, impunerea unei cerințe în sensul ca inclusiv sistemul de acționare să fie unul electric ar fi fost o cerință restrictivă, câtă vreme pe autoritatea contractantă o interesează achiziția unor tunuri de zăpadă, compatibile cu echipamentele deja deținute. Eventuale avantaje urmărite plecând de la tipul de sistem de acționare ar putea fi obținute doar prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare definiți cu respectarea prevederilor legale și nu cum s-a optat în procedura de față prin alegerea ca și criteriu de atribuire a prețului cel mai scăzut.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire și clarificărilor aduse acesteia, Consiliul consideră că interpretarea autorității contractante legată de realizarea reglajelor de către oferta contestatoarei este eronată, cerința fiind ca reglajele să se realizeze prin comenzi electrice și nu ca reglajele să se realizeze prin acționare electrică (motor electric).

În procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a respecta atât prevederile legale, cât și cele ale documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând că este greșită aprecierea autorității contractante cu privire la oferta contestatoarei, respingerea ofertei contestatoarei fiind eronată raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BISTRIȚA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BISTRIȚA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 87440/06.11.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii (adresa nr. 87747/06.11.2019 și 87749/06.11.2019) în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SUPERSNOW SRL - SUPERSNOW SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

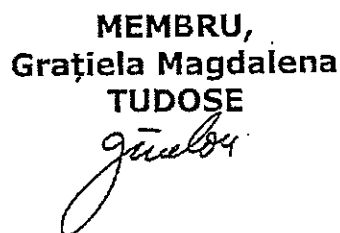
**PRESEDINTE,**  
**Sanda**  
**IOANȚESCU**



**MEMBRU,**  
**Cristian Ioan**  
**GOSTACHE**



**MEMBRU,**  
**GrațIELA Magdalena**  
**TUDOSE**



Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.